



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 77 PŽ-5661/2021-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Ivana Mlinarić, u pravnoj stvari tužitelja AMARILIS d.o.o. u stečaju, Vinkovci, Kralja Zvonimira 99, OIB 35063921066, kojeg zastupa punomoćnik Marko Pleš, odvjetnik u Osijeku, protiv tuženika POLJOPRIVREDNO PODUZEĆE ORAHOVICA d.o.o. Orahovica, Zdenci, Pustara 1, OIB 70427199569, kojeg zastupa punomoćnik Tihomir Zec, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Zec i partneri d.o.o. Osijek, radi stjecanja bez osnove, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-121/2021-10 od 9. studenog 2021., 3. ožujka 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-121/2021-10 od 9. studenog 2021.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-121/2021-10 od 9. studenog 2021. prekinut je postupak u ovoj pravnoj stvari do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi kod Trgovačkog suda u Osijeku pod poslovnim brojem P-212/2021.

2. Prema obrazloženju tužitelj od tuženika traži isplatu iznosa od 4.807.484,78 kn u smislu odredbe članka 1111. i članka 1115. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08 i 125/11; dalje: ZOO), koji iznos je tuženik naplatio od tužitelja na temelju presude poslovni broj P-1732/11-42 od 4. srpnja 2013. i poslovni broj PŽ-8147/2013-5 od 20. rujna 2016., kojom je potvrđena prvostupanjska presuda u dijelu kojim je ovdje tužitelj obavezan platiti ovdje tuženiku iznos od 2.158.650,00 kn sa zateznim kamatama od 3. studenog 2011. do isplate, koje odluke su ukinute odlukom Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revt-563/2016-2 od 15. svibnja 2019. Tužitelj je kao ustupitelj sklopio s Blaženkom Alerić 27. prosinca 2016. Ugovor o ustupu potraživanja koje bi tužitelj imao po osnovi prethodno navedenih i ukinutih odluka od tuženika, a tuženik je radi toga u ovom postupku istaknuo prigovor nedostatka aktivne legitimacije. Nad tužiteljem je otvoren stečajni postupak, a tužitelj je podnio tužbu radi pobijanja ugovora o ustupu

potraživanja koji postupak se vodi pod poslovnim brojem P-212/2021. Prvostupanjski sud je odredio prekid postupka prema odredbi članka 213. stavka 1. točke 1. i članka 12. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) smatrajući da od postupka koji se vodi pod poslovnim brojem P-212/2021 ovisi je li tužitelj legitimiran za vođenje ovog postupka.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio tužitelj zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka i pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je u skladu s odredbom članka 365. stavka 2. ZPP-a u vezi s člankom 381. ZPP-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredbi parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj konkretno ne obrazlaže žalbeni navod o bitnim povredama odredbi na koje se poziva.

7. U postupku koji se vodi pod poslovnim brojem P-212/2021 predmet spora je tužiteljev zahtjev za utvrđenje da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Ugovor o ustupu potraživanja koje je tužitelj sklopio s Blaženkom Alerić - 27. prosinca 2016.

8. Članak 80. stavak 1. ZOO-a propisuje da vjerovnik može ugovorom sklopljenim s trećim prenijeti na ovog svoju tražbinu, osim one čiji je prijenos zabranjen zakonom ili koja je strogo osobne naravi, ili koja se po svojoj naravi protivi prenošenju na drugoga.

9. Prema svojoj pravnoj prirodi ustup tražbine je konsenzualni ugovor koji postaje perfektan u trenutku postignute suglasnosti volje starog i novog vjerovnika, pa tražbina prelazi u imovinu cesionara bez poduzimanja neke daljnje radnje za valjanost ustupa.

10. Tužitelj je kao ustupitelj 27. prosinca 2016. s Blaženkom Alerić sklopio Ugovor o ustupu tražbine kojim je tužitelj ustupio Blaženki Alerić svoje potraživanje od društva Poljoprivredno poduzeće Orahovica d.o.o. u iznosu od 3.681.758,13 kn a što predstavlja iznos koji je društvo Poljoprivredno poduzeće Orahovica d.o.o. naplatilo od tuženika prema odlukama poslovni broj P-1732/11-42 od 4. srpnja 2013. i poslovni broj PŽ-8147/2013-5 od 20. rujna 2016. (članak II. Ugovora).

11. Ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud pravilno odlučio kada je prekinuo ovaj postupak do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pod poslovnim brojem P-212/2021, a što je prvostupanjski sud jasno obrazložio u smislu odredbe članka 213. stavka 1. točke 1. ZPP-a i pitanja aktivne legitimacije u ovom postupku.

12. Žalbeni navod da postupak koji se vodi pod poslovnim brojem P-212/2021 nema utjecaja na obvezu tuženika na vraćanje naplaćenog iznosa tužitelju, žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost pobijane odluke. Tome valja dodati da je tužitelj na ročištu 9. studenog 2021. predložio prekid postupka u ovoj pravnoj stvari ako sud drži pitanje aktivne legitimacije dvojbenim (str. 110. spisa).

13. Valjalo je slijedom navedenog odlučiti kao u izreci ovog rješenja na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a.

Zagreb, 3. ožujka 2022.

Sudac  
Ivana Mlinarić

Dokument je elektronički potpisan:

IVANA MLINARIĆ

Vrijeme potpisivanja:

11-03-2022

10:30:58

DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139

L=ZAGREB

S=MLINARIĆ

G=IVANA

CN=IVANA MLINARIĆ